**अभ्रक खान श्रम कल्याण संस्थान के अध्यापकों के वेतनमानों में संशोधन**

247. श्री शंकर सिंह बाघेला : क्या श्रम मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि :

(क) क्या यह सच है कि अभ्रक खान श्रम कल्याण संस्था करमा (बिहार) केन्द्रीय श्रम मंत्रालय से संबद्ध है और इस के कर्मचारियों और मजदूरों के बच्चों के लिए नियुक्त 26 शिक्षकों के वेतनमान दूसरे, तीसरे और चौथे वेतन आयोग की सिफारिशों के अनुसार अभी तक संशोधित नहीं किए गये हैं ;

(ख) क्या यह भी सच है कि उच्च न्यायालय की रांची पीठ ने अपने आदेश सी० डब्ल्यू० जे० सी० 1325/82 दिनांक 27 अक्तूबर 1983 में आदेश दिया था कि इन शिक्षकों को चार महीने के भीतर भुगतान कर दिया जाए और उच्चतम न्यायालय ने भी विशेष याचिका संख्या 12816/85 द्वारा दिनांक 19 अक्तूबर 1987 को आदेश दिया था कि इन शिक्षकों का वेतन तुरन्त निर्धारित किया जाना चाहिए ; और

(ग) यदि हां, तो इस संबंध में की गयी अब तक की कार्यवाही का ब्योरा क्या है ?

श्रम मंत्रालय के राज्य मंत्री (श्री जगदीश टाईटलर) : (क) इस मंत्रालय के प्रशासनिक नियंत्रणाधीन अभ्रक खान श्रमिक कल्याण संगठन करमा (बिहार) में कार्यरत शिक्षकों के वेतनमानों को केन्द्रीय सरकार द्वारा स्वीकृत दूसरे, तीसरे और चौथे वेतन आयोगों की सिफारिशों के अनुसार संशोधित किया गया था ।

(ख) और (ग) उच्च न्यायालय, पटना, रांची पीठ ने शिक्षकों की याचिका संख्या सी डब्ल्यू जे सी 1325/82 को दिनांक 27-1-1983 को सरकारी काउंसेल के इस आश्वासन पर निपटा दिया कि सरकार वेतन आयोग की सिफारिशों को लागू करने में व्यस्त थी, लेकिन यह भी कहा कि शिक्षकों की शिकायतों को चार महीनों की अवधि के भीतर दूर कर दिया जाए । फरवरी, 1983 में शिक्षकों के वेतनमानों को 260-400 रु० से 290-560 रु० का वेतनमान करके संशोधित कर दिया था । वर्ष 1983 में शिक्षकों ने उच्च न्यायालय, पटना (रांची पीठ) में एक अन्य याचिका दायर की थी । उच्च न्यायालय ने इस याचिका को वर्ष 1985 में रद्द कर दिया था । उच्च न्यायालय के इस आदेश के विरोध में शिक्षकों ने 1985 में उच्चतम न्यायालय में एक विशेष इजाजत याचिका (एस०एल०पी० 12816/85) दायर की थी । उच्चतम न्यायालय ने विशेष इजाजत याचिका को इस आधार पर रद्द कर दिया कि उनके मामलों में वेतन आयोग की सिफारिशों को पहले ही लागू किया जा चुका है ।

**Engagement of Snamprogetti as consultant for Private Sector Fertilizer Projects**

2472. SHRI T. R. BALU;
SHRI V. GOPALSAMY;

Will the Minister of AGRICULTURE be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the four new private sector fertiliser projects had chosen Snamprogetti as their private consultant ignoring Government's recommendations; and

(b) if so what are Ihe reasons therefor?

THE MINISTER OF STATE IN THE DEPARTMENT OF FERTILIZERS IN THE MINISTRY OF AGRICULTURE (SHRI R. PRABHU): (a) and (b) Govt. has not made any recommendations fo the promoters of the four new private sector

fertilizer projects about hte choice of consultants/contractors. However. Govt, had chosen in 1980 the technologies of Haldor Topsoe and M.W. Keliog foi ammonia and Snainprogatti for urea ou the basis of evaluation of bids/technical suitability for application in all the 8[as]" based fertilizer plants starting with Thai and Hazira. The promoters of the new projects are aware of the Govt, decision of 1980.

**News item "Snam dupes India of Rs. 80 crore"**

2473. SHRI PRAMOD MAHAJAN: Will the Minister of AGRICULTURE be pleased to state;

(a) whether Government's attention has been drawn *to* A NEWS ITEM UNDER THE CAPTION 'Snam dupes India of atleast Rs. 80 crores' which appeared in the 'Sunday Observer' Bombay of the 3rd January 1988; and

(b) if so, what are the details thereof and the action taken in the matter?

THE MINISTER OF STATE IN THE DEPARTMENT OF FERTILIZERS IN THE MINISTRY OF AGRICULTURE (SHRI R. PRABHU) (a) and (b) Government has seen such a press report but does not agree with the same. It would not be correct to say that Snamprogetti is raising the technology fee for each successive plant based on $it_s$ design; in fact the fees are not comparable due to difference in scope Of work and extent of responsibility in different proejets and also due to the variation in the exchange rates and inflation during the period.

**Running: of St. Vivekanand School in *a,* Residential Building**

2474. SHRI M. KADHARSHA: Will the Minister of URBAN DEVELOP MENT be pleased to state;

. (a) whether it is a fact that St. Vivekanand School at 2|3, East Patel Nagar-New Delhi is being run in a residential building;

(b) if so, whether permission for converion of this residential building into a commercial one have been obtained from the competent authority by the owner of this buildings; if so, what are the details hereof; and

(c) if the answer to part (b) above be in the negative what action Government propose to take against owner of the building, as well as against the school?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF URBAN DEVELOPMENT (SHRI DALBIR SINGH): (a) Yes, Sir.

(b) and (c) The name of the present lessee is Shri Sardar Singh. No permission for the conversion of residential building; into a commercial one, seems to have been obtained. The DDA is examining the issue with a view to taking action in the matter.

**Filmotsav held at Trivandram**

2475. SHRIMATI VEENA VERMA: Will the Minister of INFORMATION AND BROADCASTING be pieased to refer to reply to Unstarred Question 438 given in the Rajya Sabha on the 26th February, 1988 and state;

(a) the names of the countries which participated in the Filmotsav held at Trivandrum; and

(b) what is the main aim of Government in organising Filmotsav?

THE MINISTER OF PARLIAMENTARY AFFAIRS AND THE MINISTER OF INFORMATION AND BROADCAST-IND (H. K. L. BHAGAT): (a) The name of countries, which participated in the Filmotsav 88 at Trivandrum is enclosed as statemaat *{see* below).

(b) Film Festivals are organised *inter alia,* to provide a common platform for